



Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

82176-3-3/2012.
Ea.: Dr. Szurovecz Zoltán
Bárány Gábor

Tárgy: Eljárási költségek viselésére kötelezés
KÜJ: 102787151

VÉGZÉS

Kötelezem az ÖKO-FUTURA Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t (6414 Pirtó, 1004/1.; Cg.03-10-100433; adószám:22992523-2-03) a 2012. július 11. napján megtartott helyszíni ellenőrzés során felmerült 29.228,- Ft azaz *huszonkilencezer-kettőszázhuszonnyolc* forint személyi és dologi költség megfizetésére.

A hatósági eljárás során felmerült személyi és dologi költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Magyar Államkincstár Csongrád Megyei Fiókjánál vezetett 10028007-01711875-00000000 számú számlájára kell befizetni. A befizetési bizonylaton fel kell tüntetni a végzés számát.

A végzés ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez, mint elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó, 3.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezésnek van helye. A végzés fellebbezés hiányában a fellebbezésre nyitva álló határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2012. július 11-én helyszíni ellenőrzést tartott az Öko-Futura Zrt. Pirtó, 1004/1 hrsz.-ú telephelyén. Az ellenőrzés során megállapította hatóságom, hogy a Zrt. nem a kiadott hulladékkezelési engedélynek megfelelően, hanem nyílt téren tárol egyes veszélyes hulladékokat, vagyis 59 kg EWC 200121* kódszámú fénycső hulladékot és kb. 150 kg EWC 150110* kódszámú veszélyes anyaggal szennyezett göngyöveget. Az ellenőrzés idején az EWC 150110* kódszámú veszélyes anyaggal szennyezett göngyölegek egy része az 1. sz. és a 3. sz. raktárban nem megfelelően volt tárolva: a festékes göngyölegek csomagolás nélkül raklapon, néhány göngyöleg kupak és fedő nélkül, ami ellentmond a hulladékkezelési engedély 9. sz. előírásának. A telephelyen tárolt veszélyes hulladékok egy része – kb. 20%-a – nem volt azonosítható, gyűjtődényzetükről hiányzott az azok tartalmát azonosító felirat (megnevezés, EWC kód). A begyűjtött illetve tárolt veszélyes hulladékok felirat nélkül nem azonosíthatóak egyértelműen, biztonságosan, és nem ellenőrizhető érdemben a hulladék-nyilvántartás, illetve nem állapítható meg, hogy a nyilván-tartás mennyiben felel meg a valós állapotnak. A fentiekben túl a raktárak az ellenőrzés idején tele voltak hulladékkal, a hulladékok mintegy felének megközelítése, mozgatása, azonosítása nem volt lehetséges. A hulladékokat tartalmazó raklapok és IBC tartályok között közlekedési, rakodási utak nem maradtak. A raktárak tárolókapacitása az ellenőrzésen tapasztaltak alapján az engedélyeztetés során megadott értéktől (275 t) eltérően csak 150 t. Az ellenőrzés idején tapasztalt hulladéktárolás ellentmond a hulladékkezelési engedély 9. sz. előírásának, mely szerint a telephelyen egyszerre, egy időben gyűjthető veszélyes hulladék mennyisége nem haladhatja meg az egyes hulladékok anyagminőség szerinti elkülönített gyűjtésére alkalmas helyek összes befogadó kapacitását. Az engedély szerint engedélyezett tonnában kifejezett tárolókapacitási ugyan nem haladta meg a telephelyen lévő hulladék mennyisége, azonban a 8. sz. előírásban foglaltak egy-idejű teljesülése nem valósult meg: az engedélyes maximum 375 t hulladékot tárolhat ugyan a telephelyen, azonban csak úgy, hogy a hulladék mennyisége ne haladja meg a gyűjtőhelyek tároló kapacitását. A megállapított tényekre tekintettel a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény szerint hulladékgazdálkodási kötelezési, valamint az eljárás során felmerült személyi és dologi költségek áthárítására 72/2007. (IV. 17.) Korm. rendelet szerint kötelezési eljárást indított hatóságom.

A közigazgatási hatósági eljárást lefolytatva 82176-3-2/2012. ügyszámú határozatban a Felügyelőség megtiltotta a Kft.-nek az engedélytől eltérő hulladékkezelést, valamint kötelezte a Kft.-t, hogy folyamatosan biztosítsa a Pirtó 1004/1 hrsz. alatti telephelyen a tárolt hulladékok egyértelmű azonosíthatóságát.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 155. § (2) bekezdés szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi.

A Ket. 153. § 15. pontja szerint eljárási költségnek minősül jogszabályban meghatározott, az 1–14. pont alá nem tartozó eljárási költség.

A Ket. 71. § (1) A hatóság - az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.

A hatósági eljárás során felmerült eljárási költségek a 2012. július 11-én tartott tárgyalás tekintetében az alábbiak szerint került megállapításra:

2012. július 11-én a helyszíni szemle megtartása érdekében a helyszínre való utazás, a jegyzőkönyv felvétele és a visszaút összesen 4,33 mérnökórát vett igénybe. A 72/2007. (IV. 17.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint 6.750 Ft/óra költség számolható el. Ez alapján a hatósági eljárás költsége: 4,33 óra × 6.750 Ft/óra = 29.228 Ft.

Hatóságom végzését a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján hozta. A fentiek alapján a végzés rendelkező részében foglaltakat a Ket. 156. § (2) bekezdése, a 153. § (2) bekezdés 15. pontja, valamint a 72/2007. (IV. 17.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

A felügyelőség hatáskörét és illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állapítja meg. A fellebbezési jogot a Ket. 98. § (3) bekezdés j) pontja és a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta. A fellebbezés illetékét az 1990. évi XCIII. tv. mellékletének XIII. fejezete 2. d) pontja alapján állapítottam meg.

Szeged, 2012. augusztus 23.

*Némethy Tímea igazgató
megbízásából:*

*Dr. Szelesné Kutas Borbála s. k.
hatósági felügyeleti irodavezető*

Kapják:

1. ÖKO-FUTURA Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (6414 Pirtó, 1004/1.) – tértivevény
2. ATI-KTVF, Gazdasági Iroda - jogerő után
3. ATI-KTVF, Irattár